

From: Niels Ulrik Reinwald nielsulrikreinwald@gmail.com 
Subject: Svar udeladt og svar som er mangelfuld samt nedladende
Date: 26 February 2021 at 13.27
To: post@sonderborg.dk, stm@stm.dk, finanstilsynet@ftnet.dk, fm@fm.dk

NR

post@sonderborg.dk, stm@stm.dk, finanstilsynet@ftnet.dk, fm@fm.dk

Til

Sonderborg Kommune
Statsministeriet
Finanstilsynet
Finansministeriet

Allerførst, tak for Deres opmærksomhed i en sag som egentligt ikke burde have været en sag men er opstået med baggrund i total terror af både kommune og stat bla. grundet nedladende svar og udeblevne svar og tavhed.

Jeg har nogle gange de forløbne måneder spurgt både Statsministeriet, Finansministeriet, kommune Sønderborg samt Kommunernes Landsforening om: **Hvem ejer kommunen og nu også tilføjet med spørgsmålet hvem ejer staten?**

Jeg har i anledning af køb af hus januar 2018 oplevet så mange nedladende svar og kontakter med systemet kaldet myndigheder hvor udeblevne svar samt svar der er afvisende på alle punkter beviser, at stat, kommune og domstole udøver terror mod borger.

Her et lille eksempel så banalt at det burde noteres hvorledes kommuner via rykkergebyrer truer borger n"r borger stiller relevante spørgsmål om hvorfor noget er rigtigt bla. grundskyld, rottefængere samt generelt helt ordinære spørgsmål som alle bliver afvist og gjort med trusler og en så nedladende facon, at der er tale om mere end nedladdenhed.

Eksempel 1

Jeg har vedhæftet PDF som viser email sendt til post@sonderborg.dk



Hvem ejer
kommu...es.pdf

Her stiller jeg spørgsmålet: Hvem ejer kommunen? Samt er kontrakt gældende grundskyld og rottefags forhandlet individuelt?

Vedr. Ejerskab af kommuner har jeg spurgt Finanstilsynet og Statsministeriet samt Kommunernes Landsforening og alle har svaret, at de ikke ved det samt har udeladt at svare.

I forbindelse med at jeg har spurgt kommunen om rotte-fangs og jeg har nægtet at ville betale før jeg ser bevis for hvor mange rotter der er fanget, er jeg stillet overfor tvang også vedrørende tvangsbetaling via SKAT betalt til medielicens som igen er en kontrakt der ikke er forhandlet individuelt. Der kan henvises til at Folketinget har forhandlet med dette er fejl da kontrakt skal forhandles individuelt iht. EU Direktiver.

Email 2020 Marts med spørgsmål:



2020 Marts 1
Regule...de.pdf



Regulering
omtalt...de..eml

Grundskyldt skal forhandles individuelt da der er tale om et kontraktuel forhold reelt til sig selv da det må antages, at kommune ejes af borgeren. Altså skal borger uden fordomme, prejudice, forhandle kontrakter af enhver form iht.:

Aftaleloven

§ 36. En aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Det samme gælder andre retshandler.

Stk. 2. Ved afgørelsen efter stk. 1 tages hensyn til forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold og senere indtrufne omstændigheder.

Aftaleloven: retsinformation.dk

COUNCIL DIRECTIVE 93/13/EEC of 5 April 1993 on unfair terms in consumer contracts

DIRECTIVE 93/13/EEC and Guidance on the interpretation and application of same.

Derfor anvender jeg naturligvis, da den er vejledende for dansk lov, det følgende:

Article 3

1. A contractual term which has not been individually negotiated shall be regarded as unfair if, contrary to the requirement of good faith, it causes a significant imbalance in the parties' rights and obligations arising under the contract, to the detriment of the consumer.

I forbindelse med klagesag til Patienterstatningen og Styrelsen for Patientklager har jeg fremhævet følgende:

Bekendtgørelse af sundhedsloven

retsinformation.dk/eli/ta/2019/903

Vedr.

§2

Litra 2) er overtraadt. Kvaliteten er bevist saa elendig, at den forsoeger at slaa mennesker ihjel.

Litra 3) "**sammenhaeng**" er overtraadt da PEBL meddeler mig, at sagen "Laergerne Roennedvej" er enkeltstaaende og at kun dat vedr. denne enkeltstaaende sag skal frembringes hvorved PEBL overtraeder sammenhaeng mellem ydelserne.

Bekendtgørelse om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler (journalføring, opbevaring, videregivelse og overdragelse m.v.)

<https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2018/530>

§ 15. Læger, tandlæger, kiropraktorer, jordemødre, kliniske diætister, kliniske tandteknikere og tandplejere **skal opbevare deres patientjournaler i mindst 10 år (opbevaringsperioden)**, jf. dog stk. 5.

Derfor ugyldiggøres §2 litra 2) af § 15 og vise versa vedr. Sammenhæng og sletning af data og journaler på dette plan hvor sundhedssystemet har ca. 150 mia årligt at sikre, at "sammenhæng" opfyldes men at lovene anvendes til at slette dat der er til skade for Læger hvor systemet via lovgivningen beskytter Læger og ikke patienter. Og for at bevise dette har jeg sendt email til Sonderborg Sygehus og spurgt hvorfor jeg er ordineret medicin med 10% chance for nyresvigt til behandling af mine nyrer hvortil svaret er som set i vedhæftet PDF:



2021 feb 4 Brev
fra Syg...nd.PDF

Hvori Sonderborg Sygehus skriver:

"Jeg kan forsikre dig om, at du af undertegnede har fået ordineret medicin jf. Retningslinierne for behandling af kronisk nyrefunktion". Medicinen ordineret er Ancozan:



Ancozan -
inform...dk.pdf

loven fungerer, saa ville der ikke være nogen lov og det er naturligvis en stor mundartyd at drive et land med sa mange kontorer at "sammenhæng" ikke er del af loven. Sammenhæng i sundhedsloven men sammenhæng i alle sager er et naturlig følge med årsagssammenhæng og det der skete for lang tid siden i 1982 (hvor jeg lader mig indlægge på Rigshospitalet Reumatologisk da Hillerød Hospital havde opgivet mig og lod mig forstå at jeg var opgivet) kan have virkning i 2021 og frem. Førretten lev mig frataget i 2020 men jeg har fået den tilbage og har måttet betale for et nyt kørekort DKK 400 da politi ikke kan finde mit kørekort som grænsepolitiet ved Padborg tog fra mig. I hele denne sag vedr. kørekort har jeg oplevet en så voldsom nedlædighed at det grænser til mere end terror begået af staten og dansk politi samt kommune Sønderborg, som i sagen har ladet mig forstå, at kommunen og politiet kommer først og borgeren kommer ind på en placering langt under bæltstedet - reelt ingen placering. Alle disse dat og informationer i denne email kan verificeres 100% og De skal forstå, at jeg henvender mig med simple spørgsmål hvorefter De kan forholde Dem til sagerne i sammenhæng.

Without equivocation

Niels Ulrik Reinwald, Skolebakken 22, 6430 Nordborg, Cell 50 18 86 69